

TRANSPARENZBERICHT

MyHammer betreibt eine Online-Vermittlungsplattform, die Kontakte zwischen Auftraggebern und Auftragnehmern für Reparatur- und Renovierungsprojekte herstellt.

Dieser Transparenzbericht wird von MyHammer gemäß Artikel 15 Absatz 1 des Gesetzes über digitale Dienste (Verordnung (EU) 2022/2065) (im Folgenden „DSA“) veröffentlicht. Er umfasst den Berichtszeitraum vom 17. Februar 2025 bis 31. Dezember 2025.

1. Anordnungen von Mitgliedstaaten

In diesem Abschnitt werden Anordnungen von Behörden der Mitgliedstaaten zur Bekämpfung rechtswidriger Inhalte (Artikel 9) oder zur Bereitstellung von Informationen (Artikel 10) aufgeführt, gegliedert nach Art der rechtswidrigen Inhalte, dem anordnenden Mitgliedstaat und der mittleren Reaktionszeit.

Art der Anordnung	Mitgliedstaat	Anzahl	Art der rechtswidrigen Inhalte	Median der Zeit bis zur Bestätigung	Median der Zeit bis zur Umsetzung
Art. 9 (Anordnungen zum Vorgehen gegen rechtswidrige Inhalte)	Deutschland	0	keine	0	0
Art. 10 (Auskunftsanordnung)	Deutschland	0	keine	0	0
GESAMT	Alle	0	—	—	—

2. Meldungen über rechtswidrige Inhalte

Artikel 15 Absatz 1 Buchstabe b schreibt die Meldung von Hinweisen vor, die im Rahmen des „Notice-and-Action“-Verfahrens gemäß Artikel 16 eingereicht wurden, aufgeschlüsselt nach: (i) Art des mutmaßlich rechtswidrigen Inhalts; (ii) ob der Hinweis von einem vertrauenswürdigen Hinweisgeber eingereicht wurde; (iii) ergriffene Maßnahmen und deren Rechtsgrundlage (Gesetz oder AGB); (iv) Anzahl der automatisiert bearbeiteten Fälle; und (v) Median der Bearbeitungszeit.

Art der rechtswidrigen Inhalte	Vertrauenswürdiger Melder?	Eingegangene Meldungen	Automatisiert bearbeitet	Ergriffene Maßnahme	Grundlage (Gesetz / AGB)	Median der Bearbeitungszeit
Betrug / Betrugsmasch e	Nein	0	0	keine	keine	0

Hassrede	Nein	0	0	keine	keine	0
Sonstige rechtswidrige Inhalte	Nein	0	0	keine	keine	0
Alle (vertrauenswürdige Melder)	Ja	0	0	keine	keine	0
GESAMT	—	0	0	—	—	0

3. Inhaltsmoderation – Eigeninitiative des Anbieters

MyHammer nutzt ein hybrides Moderationsmodell, das automatisierte Überprüfung mit manueller Überprüfung durch Mitarbeiter kombiniert und drei Inhaltstypen umfasst: Nutzerbewertungen, Beiträge in Community-Foren und Aufträge. Das automatisierte System kennzeichnet potenzielle Verstöße; alle endgültigen Entscheidungen über die Entfernung von Inhalten werden von menschlichen Moderatoren getroffen. Nutzer können gegen Moderationsentscheidungen Beschwerde einlegen, wodurch eine erneute Prüfung ermöglicht wird.

Darüber hinaus werden monatlich stichprobenartige manuelle Überprüfungen einer Auswahl von Bewertungen durchgeführt, um deren Echtheit zu überprüfen.

Die nachstehende Tabelle gibt einen Überblick über die Maßnahmen, die in Bezug auf rechtswidrige Inhalte ergriffen wurden, gegliedert nach Art, Erkennungsmethode und angewandter Einschränkung, wie in Artikel 15 Absatz 1 Buchstabe c vorgeschrieben.

Inhaltstyp	Art des rechtswidrigen Inhalts	Erkennungsmethode	Überprüft	Entfernt	Nicht entfernt	Moderation nicht möglich	GESAMT
Bewertungen	Gefälschte Bewertung	Automatisiert + Manuell	1181	173	967	41	1181
Auftragsinhalt	Mehrere Kennzeichnungen	Automatisiert + Manuell	20	1	19	0	20
Auftragsinhalt	Belästigung	Automatisiert + Manuell	21	0	20	1	21
Auftragsinhalt	Belästigung / Bedrohung	Automatisiert + Manuell	1	0	1	0	1
Auftragsinhalt	Unerlaubt	Automatisiert + Manuell	1	0	1	0	1
Auftragsinhalt	Unerlaubt / Gewalttätig	Automatisiert +	1	0	1	0	1

		Manuell					
Auftragsinhalt	Selbstverletzung	Automatisiert + Manuell	2	0	2	0	2
Auftragsinhalt	Sexuell	Automatisiert + Manuell	1	0	1	0	1
Auftragsinhalt	Gewalt	Automatisiert + Manuell	40	0	40	0	40
Auftragsinhalt	Gewalt / Explizite Darstellungen	Automatisiert + Manuell	1	0	1	0	1
Community-Forum	Illegal	Automatisiert + Manuell	0	0	0	0	0

4. Beschwerde gegen Moderationsentscheidungen

Artikel 15 Absatz 1 Buchstabe d schreibt die Meldung folgender Angaben vor: (i) Anzahl der Beschwerden über das interne System; (ii) Gründe für die Beschwerden; (iii) getroffene Entscheidungen; (iv) Median der Entscheidungsdauer; und (v) aufgehobene Entscheidungen.

Nutzer können gegen jede Moderationsentscheidung über diesen [Link](#) Beschwerde einlegen. Alle Beschwerden werden von einem menschlichen Moderator geprüft, der von der ursprünglichen Entscheidung unabhängig ist.

Grund für die Beschwerde	Eingegangen	Entscheidung bestätigt	Entscheidung aufgehoben	Keine Maßnahme	Median der Entscheidungsdauer
Inhalt zu Unrecht entfernt	0	0	0	0	0
Konto fälschlicherweise gesperrt	0	0	0	0	0
Sonstiges / nicht näher bezeichnet	0	0	0	0	0
GESAMT	0	0	0	0	0

5. Einsatz automatisierter Tools

Gemäß Artikel 15 Absatz 1 Buchstabe e werden in diesem Abschnitt die Gründe für den Einsatz des automatisierten Scan-Tools sowie Indikatoren für dessen Genauigkeit und mögliche Fehlerquote dargelegt

Gründe

Umfang und Geschwindigkeit: Das von MyHammer verarbeitete Inhaltsvolumen macht eine rein manuelle Überprüfung für die Ersterkennung betrieblich nicht durchführbar. Automatisierte Tools ermöglichen eine schnelle Erstidentifizierung potenziell rechtswidriger oder gegen Richtlinien verstoßender Inhalte, bevor eine manuelle Überprüfung erfolgt.

Konsistenz und Nachvollziehbarkeit: Automatisierte Systeme wenden Moderationskriterien konsistent auf alle Inhaltstypen an und liefern einen dokumentierten Entscheidungsverlauf, welcher Beschwerden und Aufsicht unterstützt.

Proaktive Risikominderung: Bei Kategorien besonders schädlicher Inhalte (z. B. Aufforderung zur Selbstverletzung) dient die automatisierte Erkennung als proaktive Schutzmaßnahme, noch bevor eine Meldung durch Nutzer oder eine behördliche Aufforderung erfolgt.